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**KAPİTAL'İN İZİNDE: KURAM, ELEŞTİRİ, UYGULAMA ve GELECEK}**

**1. GİRİŞ**

Bu ilginç zamanlarda cümle kapitalistler Soros'a, Soros ise Marx'a bel bağlamaktadır. Tuhaflık üstü örtülemeyecek düzeydedir. Bir tarafta FED ve Avrupa Merkez Bankası bilançolarındaki yükümlülükleri kat kat artırırken (yani para arzını uçururken) diğer tarafta büyük şirketlerin kasalarındaki nakit miktarı trilyonlarca dolara ulaşmaktadır [[1]](#endnote-2). Ortada büyüyen ekonomiler ve yükselen kar oranları varsa para-sermayenin atıl durması saçmalıktan başka birşey değildir.

Daha tuhaf olan neoklasik iktisadın akıl yürütmesindeki mantıktır. Devletler aşırı borçlandığı için kapitalistlere güven ortamı tesis edilememekte, onlar da varlıklarını nakit olarak tutarak beklentilerini idare etmektedirler. Bu argüman, atı arabanın arkasına koşmak gibidir.

Kapital'in izinden gidenler için vaziyet şudur. Kar oranları üretken-sermaye ve meta-sermaye için özellikle gelişmiş kuzey ekonomilerinde o denli düşüktür ki, faiz hadlerinin tarihi düşük seviyelerinde dahi yatırım dolayısıyla birikim yapmak kapitalistler için akıl karı değildir. Nakit depolayan şirketler hayali sermaye (fictitious capital) getirisi için fırsat kollamak üzere tetikte beklemeyi, üretim yaparak ve artı değer üreterek kar elde etmeye tercih etmektedirler. Hayali sermayenin de asli vurgun yeri gelir devresinin (Revenue Circuit) sermayeleştirilmesidir. Devlet tahvil ve bonolarından, hanehealkı borçlanmalarının türevlerine dek çoğu finansal araç gelir devresinden sermaye devresine (özellikle para-sermaye devresine) yapılan transferlerin altyapısını hazırlar.

Nail Satlıgan, Sungur Savran ve E. Ahmet Tonak'ın çeşitli tarihlerde yazdıkları yazıların derlendiği ***Kapital'in İzinde***, (Yordam Yayınları, 2012) kitabında kuram, eleştiri, yöntem, uygulama ve geleceğe dair pekçok deniz feneri ve yol haritası bulacaksınız. Marx'tan bize miras kalan pratik ve kuramsal dünyanın temel meselelerini bu kitapta var: Meta, dönüşüm sorunu, devlet, artık-değer, üretken olmayan emek v.b.

Marx'ın külliyatının ana damarı klasik siyasal iktisadı eleştirirken geliştirdiği diyalektik yöntem ve maddi yeniden üretimin emeğe dayanan analizidir. Klasik siyasal iktisadın mirasyedi torunu olan (ama birçok meselede ondan geride sayılabilecek) neoklasik iktisadın eleştirisi de günümüzün üretim ilişkilerinin anlaşılması da yine Marx'ın ve Kapital'in izinden gidilerek yapılabilir. Örneğin, neoklasik iktisat içi kentsel dönüşüm ya da ulusal istihdam stratejisi talep ve arzdan ibaret alet kutusuyla kurcalanacak sakız piyasasından pek de farklı olmayan mevzulardır. Televizyonlarda gördüğümüz iktisatçı uzmanların bu meseleler üzerine sağlam argümanları yoktur, olamaz da. Bu tür eleştiriler mühimdir.

Kitapta bu eleştirilerin ötesinde Marxist kuram ve uygulamalara dair zihin açıcı yazılar bulunmaktadır. Yazının geri kalanı üçe ayırıldı. İkinci bölümde Kapital'in (üç ciltlik tüm eser ve Kapital'in dördüncü cildi olarak bilinen Artık-Değer Kuramlarını da kapsayacak şekilde) temel meselelerini tartışan yazı ve yorumlara yer verildi. Üçüncü bölümde Kapital'in ekosistemi diye adlandırdığımız ve Marx'ın ömrü vefa etseydi üzerine yazacağı "Devlet", "Uluslararası Ticaret ve Küresel Piyasa" ve "Kredi/Borçlar" gibi konular kitapla bağlantılı olarak tartışıldı. Dördüncü bölüm, Marxist muhasebe ve uygulamalara ayrıldı. Son bölümde sonuçlar ve geleceğe dair beklentiler kısaca özetlendi.

**2. KAPITALİZMİN DİNAMİK YASALARI**

**2.1. Değer ve Artık-Değer Yasaları: Üretim ve Dolaşımın Çelişkili Birliği**

İçinde gaz moleküllerinin bulunduğu kap ısıtılırsa, moleküller birbirleriyle çarpışır ve bir eşik değer aşıldığında kinetik enerji potansiyel enerjiye dönüşür. Gaz moleküllerinin tekil özelliği sayesinde ortaya çıkmaz potansiyel enerji. Ancak ve ancak moleküller yüksek hızda çarpıştıkları için toplamın bir özelliği olarak zuhur eder. Molekülleri bu bütünün parçası kılan hareketi yaratan ise ısıdır ve çarpışma hareketleridir.

Dönelim bir üretim tarzı olarak Kapitalizm'e ve onun özgül dinamik yasasına; yani değer kuramına.

Kapitalin İzinde 'de belirtildiği gibi "[..] kapitalist toplumda özel, somut emeğin toplumsallaşabilmesi için karşıtına yani soyut, evrensel emeğe dönüşmesi gerekir. “**Değer biçimi işte kapitalist toplumda bu zorunlu toplumsallaşma sürecini gerçekleştiren özgül tarihsel biçimd**ir"( s. 103). Bu toplumsallaşma süreci de dolaşım ve mübadele sayesinde olur; ancak dolaşıma girecek değer üretimden gelir.

Aileyi ele alalım. Aile içinde mübadele yoktur; kısmen var olsa da aile üyelerinin emekleri sonucu üretilen mal veya hizmetlerin dağılımı (örneğin yemeğin hazırlanması ya da çöpün atılması) işbölümünün aile tarafından bilinçli bir örgütlenmesine dayanır. Somut ve bireysel emekler, ürünler elde edilmeden de toplumsalın bir parçasıdır.

Öte yandan kapitalist üretim tarzında somut ve bireysel emek, önce bu emeğin ürünü olan metaların mübadele dolayımına çıkarken aldığı parasal biçim ve sonrasında da bu parasal biçimlerin soyut denkliği dolayısıyla edindiği yeni biçim sayesinde, yani soyut emek biçimine dönüşmesiyle toplumsal işbölümünün ex post örgütlenmesi altına alınır. Isı ve moleküllerin çarpışması olmadan nasıl gaz moleküllerinin herbiri potansiyel enerjinin taşıyıcısı olamazsa, aynı şekilde para ve piyasa olmadan da kapitalizmde bahsi geçen biçim değişimi gerçekleşemez.

Kapitalist üretim tarzı içinde aile içi emek işbölümü sürüp gidebilir. Özgür yazılım toplulukları sosyalizm ve komünizm için üretim ve emeğin mübadele ve değer yasası olmadan da nasıl düzenleneceğine dair izler sunar. Demek ki her üretim tarzı içinde başka üretim tarzlarına ait hücreler de bulundurabilir (Roma'da da ücretli emek vardı örneğin).

Marx'ın dehası değer yasasını doğa bilimcilerini kıskandırabilecek bir bilimsellikte ortaya koyabilmesinde yatar; zaten eserini atfettiği kişi de Darwin'den başkası değildir. Termodinamik yasalarının bulunması için izlenen inceleme yöntemi (mikroskop ve kontrollü deney) ile toplumsal biçiminin yeniden üretilmesinin, yani Kapitalizmin, inceleme yöntemi aynı değildir. Soyutlama ile ulaşılan "hücre" meta, kapitalist dinamiğin sergilendiği en temel birimdir. İnceleme sonucu bulguların anlatılmasında ise "soğan modeli" uygulanır. Soğanın tüm katmanları dışarı doğru gidildikçe birbirlerini kapsayıcılık ilişkisi içindedir. Daha fazla belirleyici işin içine dahil olur ama temel özellikler değişmez (Harvey 2010).

Kapital'in 1. cildinde fiyat basitçe değerin para-biçimi olarak ele alınır. İkinci cilde gelindiğinde dolaşım maliyetleri ve dolaşım hızı (turnover time) fiyat-formunda yeni etmenler olarak ortaya çıkar. Üçüncü cilt, çok daha somut düzeyde doğrudan fiyat biçimini, üretim fiyatı biçimini ve piyasa fiyatı biçimini geliştirir. Artık işin içine organik sermaye bileşimi, kar oranlarının yakınsaması, talep ve arz dengesizlikleri ve hatta rant da girmiştir.

Ancak tüm bu fiyat-biçimlerinde yaşanan dönüşümler değer yasasının dinamiklerini öz olarak barındırır. Emek değerleri dönüşüme uğrayan fiyat-biçimlerinin sınırlarını çizer (Shaikh 1983). Nail Satlıgan'ın titiz biçimde irdelediği "Değer Büyüklüklerinin Belirlenmesi Üzerine Filolojik Bir Deneme" bölümünde bu durum ele alınmaktadır.

Talep ve arzın dalgalandığı, bireysel üreticilerin üretkenlik ve teknolojik farklılıklarının belirleyici olduğu piyasanın uçlarındaki belirlenim (Kapital Cilt 3) başlangıçtaki değer belirlenimi ile aynı olmayacaktır elbette. Yine de temel özellik olan somut emeğin içerik ve biçin ititbariyle mübadele dolayımıyla soyut emek göstergesine dönüşmesi baki kalacaktır.

**2.2. Üretken Emek ve Emek Süreçleri**

Sungur Savran ve E. Ahmet Tonak'ın kitaptaki birçok yazıda üzerinde durdukları bir diğer nokta da üretken ve üretken olmayan emek ve sektörler ayrımıdır. Üretim ve yeniden üretim için sermaye tarafından harekete geçirilen ve sermaye için artık değer üreten ücretli emek değer yaratır (, s.257). Toplumsal tüketim, dolaşım ve mübadeleye aracılık eden emek ise değer yaratmaz. Sayıları 350 bini bulan özel güvenlikçiler örneğin toplumsal artıktan beslenirler.

Bankacıları ve fon şirketlerinin CEO'larını, milyon dolarlık maaşlarıyla besleyen de üretken emekçilerin yarattığı ve para-biçimine dönüşmüş artık değerdir. Avukatlar, paşalar ve polisler de aynı kaynaktan geçinir. Toplam artık değerden üretken olmayan sektörlere doğru yapılan transferler büyüdükçe birikimin önü de tıkanmaktadır. Savran ve Tonak'ın belirttiği gibi bu ayrım kapitalizme özgü güncel eğilimlerin anlaşılması için de elzemdir.

Bu eğilimlerin ele alınmasında bahsş geçen ayrımın kullanıldığı bir çalışmadan örnek verelim. Duman ve Tonak (2013) girdi-çıktı tablolarından sektörler arası ağları ülkeler bazında bu çerçeveden incelemektedir. Sektörlerin ağdaki aradalık-merkezilik sıralamasından kriz öncesi onyılda gelişmiş ekonomilerdeki değişimi izledikleri çalışmada gelişmiş ekonomilerde üretken olmayan sektörlerin gittikçe merkezileştiğini gösterilmektedirler[[2]](#endnote-3)

Sungur Savran'ın kitabın son bölümünde toplanan ve Ricardocu/Sraffacı okulla girdiği polemikleri içeren yazılar Marxist iktisadın temel ilkelerini açıklamasının ötesinde kapitalizme özgü üretim ilişkilerinin ne denli mühim olduğunun altını çizer. Ricardo/Sraffa geleneğinde ortada basit meta üretimi varmışçasına tüm üretim birimleri kullanım değerlerini ençoklaştırmak üzerine hareket ederler. Mübadele ve dolaşım kapitalist niteliğiyle üretimi yönlendirmemektedir.

Kar fiziksel artığın basit bir tezahürüdür. Oysa Marx için üretim güçleri ve üretim ilişkileri çelişkili bir bütünlük arz eder.

Artık değerin kaynağı olan emek süreci, aynı anda gelişen toplumsal ve teknik süreçlerin bileşimidir.

Makine, hammadde ve emek gücü fabrika içinde yanyana getirildi diye otomatikman meta üretilmez.

Sraffacıların belki de anlamadığı budur. Meta üretimi için matrisleri oluşturulan girdi teknoloji katsayıları emek süreçleri olmadan sadece birer sayıdır. Emek sürecinde kapitalist bir komutandır artık. İşçiyi gerekli emek zamanın üzerinde ve ötesinde çalıştırabilmek için hem formal hem de gerçek sermaye boyunduruğunu işletebilmesi gerekir.

Kapitalistler, sınıfsal çıkarları için bilim ve teknolojiye gerektiğinde müdahale ederler. Dolayısıyla girdi matrisinini içindeki katsayıların oluşması da çelişkili toplumsal sınıf ilişkisine dayanır. Ricardocu (ya da Sraffacı) gelenekte çelişki kar oranı/reel ücret üzerinden dışsalmış gibi ele alınır. Marx'ın izinde olanlar içinse emek süreci ve toplumsal yeniden üretim, içsel çelişkilerin ikna ve/veya zorla kontrol edilmesine ve emekçilerin gerekli zamandan daha fazla çalıştırımlasına dayanır. Sungur Savran'ın Kapital'in İzinde (s. 425)'de altını çizdiği gibi "**Artık değeri mülk edinmeden önce sermaye bu artık değeri ürettirir**."

Sadece kullanım değerlerine odaklanan ve kullanım değerleri ile fiziksel artığın başat olduğu durumun, kapitalizme ne denli ters olabileceğine dair bir örnek kurgulayalım. Tüm ülkelerde Mondragon tipi kooperatifler ekonomilerde egemen üretim birimleri olduğunu ve kamusal bir fondan 3D yazıcılarının ihtiyacı olan tüm üretim birimlerine dağıtıldığını varsayalım. Gerekli yazılımlar da özgür yazılım hareketince kollektif bedava olarak sunuluyor olsun. Her üretim birimi de bu teknolojiyi kullanarak ürettiği meta ve hizmetleri azami ölçüye çıkarıyor. Bu duruma engel olan girdi-çıktı matrisi değildir elbet. Kapitalizme özgü üretim ilişkileri bu kurgunun gerçekleşmesine izin vermez. Kar peşinde olan kapitalist şirketler kooperatifleri yaşatmaz ve yazılımların dağılımının önüne geçer.

**3. KAPİTALİN EKOSİSTEMİ**

Marx için sermaye devrelerinin zamansal ve mekansal olarak içinde bulunduğu ekosistemin büyük önemi vardır. Ülkeler kapitalist olsa da devletleri ve kurumsal çerçeveleri farklı olabilir, ülkelerin uluslararası ticarete eklemlenmeleri değişik düzeylerde kalabilir ve kredi piyasaları olgunlaşmamış sayılabilir. Yine de uzun dönemde tüm küresel ekonominin değer yasasının güdümüne gireceğini öngörmüştür. Demek ki değer yasasının güncel ekosistemlerde nasıl pratiğe geçtiğini araştırmak da bizim ödevimiz olacaktır.

E Ahmet Tonak'ın kitapta yer verdiği gibi Marx Kasım 1857 tarihinde "**Devlet ve burjuva toplumu. Vergiler-üretken olmayan sınıflar. Devlet borcu. Nüfus. Sömürgeler**" altbaşlıklıklarında topladığı bir plana sahipti (s. 45). Marx eğer bu alanlarda öngördüğü gibi eserlerini verebilseydi bizim için işler daha kolay olabilirdi. Bu meselelerde iş Kapitalin izinde gidenlere kalıyor.

**3.1. Kapitalist Devlet ve Uluslarası Ticaret**

Marx'ın zamanına göre kapitalist toplumsal formasyonlar oldukça değişti. 19. yy ortalarında devletin ekonomilerdeki payı ortalama %10'lar civarındayken günümüzde OECD ülkelerinde bu pay %35'ler düzeyinde. Uluslararası ticaret toplam üretim içinde büyük bir yer tutmazken 2011 rakamlarıyla 23 trilyon dolara yani küresel üretimin %20'sine ulaşmıştır.

Devletin işleyişi ve mal/sermaye akımlarının artıl-değer üretimi ve dağılımını nasıl biçimlendirdiği Marx'in zamanından daha yakıcı meseleler haline gelmiştir. Kapital'in İzinde kitabında bu meselelere de değinilmiştir.

İddiaya göre demokrasi ve kapitalizmin çelişkili ilişkisi 20. yy'in ikinci yarısında zenginlerden yoksullara, patronlardan işçilere bir transferin ifadesi olan refah devleti sistemini ortaya çıkarmıştır.

Bunun gerçekliğinin sınanması gereklidir. A. Tonak ve A. Shaikh'in çalışmalarından biri de ABD için bahsi geçen transferin aslında olmadığını göstermektedir. Bu çalışmanın Türkiye'ye uygulanması elzemdir.

Özellikle kayıtlı işçi sınıfının hem gelir verigisi hem de tüketim üzerinden alınan dolaylı vergilerin büyük bölümünü karşıladığı dikkate alınırsa kamu hizmetleri (en azından istihdam edilenlerin sayısı açısından) yerinde saydığına göre net transferin işçi sınıfından diğer kesimlere ve burjuvaziye doğru olması ihtimali bir hayli fazladır.

Gelelim uluslarası ticarete ve "eşitsiz mübadele" argümanına. Türkiye gömlek, ABD yazılım ihraç eder.

Eğer ücretlere karşılık gelen emekgücü değerleri iki ülke arasında eşit değilse, Türkiye'den ABD'ye mübadele sayesinde artık değer aktarımı olmaktadır. Bu yüzden Türkiye fakir kalmakta, ABD zenginliğine zenginlik katmaktadır. Gerçekten durum bu mudur? İki ülke arasında ücretler farklı olduğu için eşitsiz bir mübadele var mıdır?

Nail Satlıgan'ın işaret ettiği gibi artık değerin dağılımının ücret düzeylerine koşutmuş gibi algılanmasıdır sorun. Mübadele edilenler gömlek karşılığında yazılım değildir. Gömlek piyasası ve yazılım piyasası ayrıdır. Her iki piyasada artık değerler (talep dalgalanmalarını bir kenara koyarsak) emek değerlerinin dönüşmüş hali olan üretim fiyatları ve piyasa fiyatları üzerinden dağılır. Bu fiyatların belirleyicileri organik sermaye bileşimi olduğu gibi üretkenliktir de. Dolayısıyla üretken olmayan ABD'li yazılım şirketleri ve Türkiye'li gömlek şirketleri de artık değerlerinden transfer olmasına rıza göstermek zorundadır.

**3.1. Yoğunlaşma ve Merkezileşme: Kredi, Borçlar ve Hayali Sermaye**

Değer yasasının etkinleşmesinin bir yolu da kapitalist şirketlerin büyümesi, dolayısıyla sermayenin küresel düzeyde merkezileşmesi ve yoğunlaşmasıdır. Kapital'in İzinde 'de Nail Satlıgan'ın vurguladığı gibi 'anonim şirket' biçimi kapitalistin ortadan kalktığı ama genel sermayenin hükümran olduğu ucu açık bir biçimdir (s. 191). Merkezileşme ve yoğunlaşmanın yolu daha kolay kat edilir anonim şirketler tarafından.

Apple şirketinin piyasa değeri (500 milyar dolar civarında) İMKB'deki tüm şirketlerin toplam piyasa değerinden daha büyüktür. Apple kadar büyük pek çok uluslararası şirket de var. Sermayenin yoğunlaşma ve merkezileşme eğilimi aslında değer yasasını daha etkin kılmaktadır. Bu eğilimin dayanakları kredi piyasası ve anonim şirketlerin satın-alma ve birleşme için durmadan yaptıkları yatırımlardır.

Vitali v.d. (2011) çalışması, küresel düzeyde yoğunlaşma ve merkezileşmenin çarpıcı bir göstergesidir.

Veritabanlarındaki 30 milyondan fazla şirketin sahiplik ilişkilerini incelemişlerdir. Çalışmalarındaki en önemli bulgulardan birisi sayıları 800'ü bulmayan uluslararası şirketin oluşturduğu ağın çekirdeğindeki sahiplik ilişkilerinin dörtte üçü yine çekirdekteki şirketlere ait olmasıdır. Bu şirketler de küresel düzeydeki milyonlarca şirketin yaklaşık %40'ını kontrol edebilmektedir. Dolayısıyla çekirdekteki şirketler çarpraz sahiplik ilişkileri sayesinde birbirlerini olduğu kadar çekirdek dışındaki milyonlarca şirketi de kontrol ederler.

Türkiye'de yaşanan merkezileşme ve yoğunlaşmanın ötesinde küresel sermaye ile eklemlenmede yeni basamaklara varılmış olmasıdır. Türkiye'den taze bir zincir halkası da Güler Sabancı'nın Siemens'in yönetim kuruluna dahil olmasıdır. Ali Koç ise Bank of America'nın danışma kuruluna girmiştir.

Uluslarası fonların Türkiye'deki şirketlere yatırımları da sermayenin renklerini, eski ve yeni elitleri buluşturmaktadır.

Blackrock şirketinin Türkiye'deki yatırımları, Tüsiad, Müsiad ve Tuskon şirketlerinin üzerinde şemsiye gibidir. Küresel sermaye devresine eklemlenen ülke sermayeleri de ortak ilkeler üzerinden hareket etmeye mahkum olur. Ülkenin başbakanı her işletme ekstradan bir işçi istihdam eylesin de işsizlik sorunu azalsın diye ferman eylese de kapitalist şirketler oralı olmazlar.

Gelirin kapitalize edilmesine dayanan hayali sermaye (fictitious capital) hisse senetleri, devlet tahvil ve bonoları, ipotekli borç senetleri, ve ev kredilerine bağlı menkul kıymetler gibi biçimlere bürünebilir.

Neoliberal evrede finans kapitalin asli alanı da hayali sermaye alanıdır (s. 197). Karşılığı olmayan borsa yükselişleri, patlayan devlet ve hanehalkı borçları, konut piyasasında balona dönüşen menkul kıymet fiyatları ve anonim şirket satınalma/birleşmeleri hayali sermayenin 1970'lerin büyük krizine karşı geliştirdiği manevra alanlarıydı. Hayali sermaye ile gerçek sermaye arasındaki gerilimli ilişki 1987'de olduğu gibi 2008'de de kopuş noktasına gelmiştir.

Üstelik bu kopuşun derinliği ve yoğunluğu daha yıkıcıdır. Nail Satlıgan'ın Ernest Mandel'den zikrettiği 1987 rakamlarına göre tüm sektörlerin borç miktarı ABD için 1987 yılında 6.7 trilyon iken 2010 yılında 50.2 trilyon dolara ulaşmıştır. Neredeyse 7.5 kat artış vardır borçlarda. Gelir rakamlarındaki değişim ise 6.7 trilyondan 14.4 trilyona yani sadece 2 kattan çok az fazladır.

**4. KAPITALİN UYGULAMASI: Marxist Muhasebe ve Krizler**

Marx'ın kuramı bilimsel argümanlarla doludur. Değerlerin fiyatları belirlemesi, kar oranlarının düşme eğilimi, yedek işgücü ordusunun dinamikleri üzerine ampirik düzeyde test edilip yanlışlanabilecek argümanlar vardır. Kapital'in İzinde kitabında yeralan pozitif bilimsel katkılar bu argümanların incelenmesini içerir. Bu tür incelemeler içinse eldeki verilerin ötesinde Marxist kategorilere ihtiyaç vardır.

**4.1. Sermaye ve Gelir Devreleri**

Ulusların zenginliği bilindiği gibi NIPA (National Income and Production Accounts) yani milli gelir ve üretim hesaplarıyla ölçülmektedir. Ne var ki bu hesaplarda gariplikler vardır. Örneğin, Kapital'in İzinde (s. 347)'de belirtildiği gibi ev sahipleri kendi evlerini kendilerine kiralayan iş sahipleri olarak ele alınırlar. Finansal sektöre katma değer yaratabilirmiş gibi bir aracılık fiyatı atfedilir. Üretken olan ve olmayan sektörler ayrımı yapılmaz.

Marxist iktisat için temel kavramlar olan toplam net üretim değeri, artık-değer oranı ve kar oranlarının ölçülmesi için eldeki verilerin tanzim edilip düzeltilmesi gerekir. Ahmet Tonak ve yazı arkadaşlarının Marxist muhasebe sisteminin pratiğe geçirilmesine yaptığı katkı bu bakımından son derece önemlidir.

Analitik bir düzlemde milli gelir hesaplarından Marxist kategorilere nasıl geçileceği, hangi bağlamlarda ne gibi alternatif varsayımlar yapılabileceği Tonak ve arkadaşlarınca sarih bir şekilde anlatılmıştır[[3]](#endnote-4).

Kapitalistlerin Gelir Devresi ile Sermaye Devresi arasındaki karmaşık ilişkiyi ele alalım. İşçilerin gelirlerinden değişmez sermaye (constant capital) devresine konut kredisi yoluyla geçişliliği düşünelim. Devasa emeklilik fonlarının borsadaki ya da devlet tahvil piyasalarındaki işlemlerine odaklanalım. Tüm bu işlemlerin Marxist muhasebe sisteminde kayde geçirilmesi için son derece büyük bir dikkat gereklidir.

Bu dikkat gösterildiğinde sonuçlar tatmin edici olmaktadır. Örneğin, Basu ve Foley (2012) son dönemlerde istihdamda gözlenen gelişmelerin, milli gelirdeki değişimlerle açıklanamadığını, ancak Marxist muhasebe sistemi kullanılarak mantıklı çıkarımlar yapılabileceğinin altını çizmişlerdir. Kitaptan diğer bir örnek de Tonak ve Shaikh'in "sosyal ücret" argümanını yanlışlayan çalışmasıdır.

Türkiye gibi kapitalist aşama sürecinde olan diğer toplumsal formasyonlarda bir başka çarpıcı nokta da Karahanoğulları ve Tonak'ın (s. 325-326) işaret ettiği gibi "kendi hesabına çalışanların" nasıl analiz edileceği sorusudur. Gelişmiş ekonomilerde bu kategoriden kaynaklanan meta üretimi oldukça düşük bir düzeyde olsa da örneğin Türkiye'de 2006 yılında kendi hesabına çalışanların çalışma sürelerinin dar emeğin çalışma süresinin % 40'ı gibi yüksek bir düzeydedir. Bu kategorideki emek kullanım değerleri üretmekte ve bu metalar dolaşıma girmektedir. Doğrudan hanehalklarınca tüketilenler dışında kapitalist şirketler tarafından girdi olarak satın alınan ya da aracılık edilen bu metalar dolayımı ile gelir devresinden sermaye deveresine transferler gerçekleşmektedir.

OECD ülkeleri genelinde 2012'nin son çeyreğinde bir kez daha küçüldü. Yirmbirinci yüzyılın büyük durgunluğu kalıcı görünüyor.Maliyeti de devasa; ABD için doğrudan ve dolaylı maliyetin 22 trilyon dolar civarında olduğu tahmin ediliyor[[4]](#endnote-5). Tünelin ucunda ışık yok.

Nail Satlıgan'ın "Dünya Kapitalizmi: Bunalımı Bitirmeyen Toparlanma" bölümünde üstünde durduğu 1970'lerin dibe doğru yönelen uzun dalgasından neoliberalizmle çıkma çabası 2008 kriziyle duvara toslamıştır. Daha kısa süreli "sanayi çevrimleri" öyle ya da böyle küçülmeden büyümeye doğru neredeyse otomatik dinamikler barındırsa da, büyük dalgaların inişten yükselişe geçme sürecinde buna benzer içsel dinamikler söz konusu değildir. Kapitalistler için vehamet de buradan kaynaklanmaktadır. Soros dahil kimse ne yapılması gerektiğini bilmemektedir.

Önce eski doğu bloku ülkelerinin daha sonra da Çin ve Hindistan gibi iki devasa değişken sermaye (variable capital) deposu ülkenin dünya kapitalizmine eklemlenmesiyle geçici bir toparlanma süreci yaşayan günümüz kapitalizmi, 2008 kriziyle yeniden durgunluğa yuvarlanmıştır. Bu durgunluğa yol açan ana etmenler; bir yandan hayali sermayenin taşınmaz hale gelen yükü, diğer yandan üretken olmayan sektörlerin şişmesi ve en önemlisi de kar oranlarının düşmesine (örneğin üretkenlik artışı hızında iyileşme yoluyla) engel olamama hali bir yere kaybolmayacaktır kapitalizm sürdüğü müddetçe.

**5. SONUÇ**

Marx'ın anlattığı hepimizin hikayesidir. Her hikayede olduğu gibi belirli bir zamanın gerçekliklerini anlatmaktadır. Bu gerçekliği aşmak için hikayeyi iyi kavramak gerekmektedir. Gerçekliği aşmaktan kasıt toplumsal bir devrimdir.

Önümüzdeki acil mesele ise Nail Satlıgan'ın 1987 krizi için yazdığı gibi "**Gerçek sermayeyi hayali sermayenin kaygan ve kırılgan zemini üzerinde sallanmaktan kurtarmanın, onu gerçek anlamda toplumsallaştırmanın yolu, çelişkinin çarpık değil, akılcı, insani ve demokratik çözümünü hayata geçirecek toplumsal güçlerin, toplumu ve onun iktisadi temelini yeniden örgütleyecek olanaklara kavuşmasında yatıyor**" (s. 205). Kapital'in izinde gidilerek bu yönde adımlar atmalıyız.
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